

**РАЗГРАНИЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА И ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

С 15.09.2015 введен в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), принятие которого обусловлено необходимостью повышения уровня доступности правосудия для граждан, организаций и объединений граждан при рассмотрении споров с органами государственной власти Российской Федерации и органами местного самоуправления.

В силу общего правила, изложенного в ч. 1 ст. 1 КАС РФ, в порядке административного судопроизводства в судах общей юрисдикции подлежат рассмотрению дела, возникающие из административных и иных публичных отношений и связанные с судебным контролем за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

После вступления в силу КАС РФ актуален вопрос о том, какие виды споров, разрешаемых в судах общей юрисдикции, относятся по своему характеру к гражданско-правовым и не могут рассматриваться в порядке административного судопроизводства.

К административным делам, рассматриваемым по правилам КАС РФ, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику.

По смыслу ч. 4 ст. 1 КАС РФ и ч. 1 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), а также с учетом того, что гражданские права и обязанности возникают, в частности, из актов государственных органов и органов местного самоуправления, споры о признании таких актов недействительными (незаконными), если их исполнение привело к возникновению, изменению или прекращению гражданских прав и обязанностей, не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС РФ.

До 15.09.2015 при наличии спора о праве гражданском, когда частным лицом ошибочно вместо иска предъявляемые требования оформлялись в форме заявления по правилам гражданского процессуального законодательства, регулирующим рассмотрение дел, возникающих из публичных правоотношений, такому лицу не могло быть отказано в принятии требований к рассмотрению в суде. То есть ошибка в выборе вида судопроизводства не влекла за собой отказ в доступе к суду. Однако после указанной даты ситуация изменилась.

В настоящее время ошибочное обращение в суд с административным исковым заявлением за разрешением частноправового спора является основанием для отказа в принятии заявления на основании п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ. При этом и неправильное предъявление искового заявления вместо административного искового заявления также служит препятствием в доступе к суду, поскольку в этом случае суд отказывает в принятии заявления к своему производству по п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Ошибка в выборе процедур рассмотрения дел между КАС РФ и ГПК РФ, выявлена на стадии рассмотрения дела в суде первой инстанции, влечет за

собой прекращение производства по делу, а если она установлена в суде апелляционной инстанции, то решение суда подлежит отмене с прекращением производства по делу.

Наибольшие сложности в выборе надлежащих судопроизводственных процедур возникают в случаях оспаривания частными лицами решений, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления.

Ключевым при таком подходе для определения вида судопроизводства является отнесение либо неотнесение судом спорных правоотношений к публичным.

В значительном количестве ситуаций для правильного определения вида судопроизводства при выборе между процедурами КАС РФ и ГПК РФ применимы указанные критерии разграничения частноправовых и публичноправовых споров.

Прокурор отдела
по обеспечению участия прокуроров
в гражданском и арбитражном процессах
прокуратуры Краснодарского края
Е.Н. Капитан-Дубровская